

LEA-ARTIBAIKO UDALTALDE 21

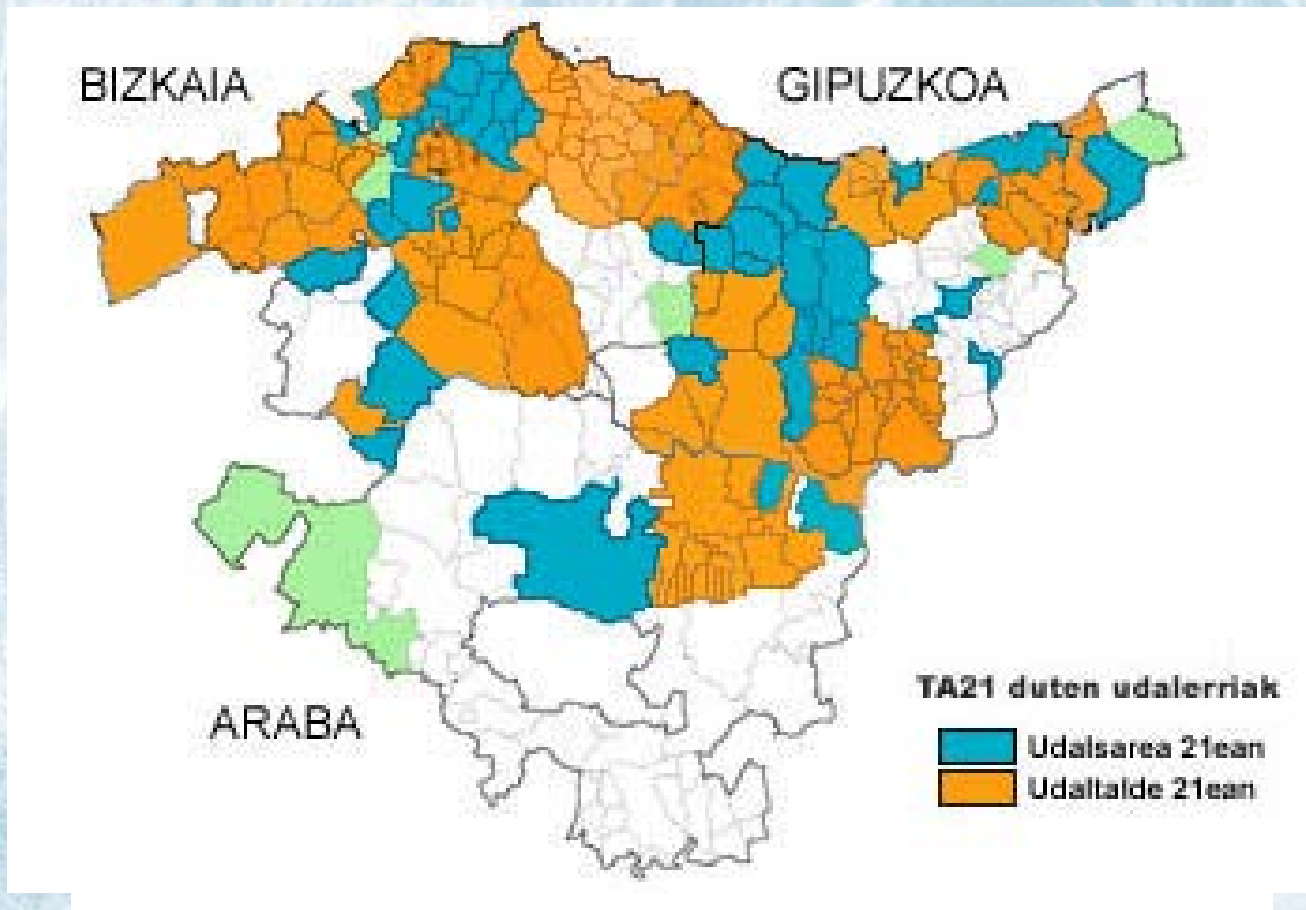
“Agenda Local 21. Experiencia en el
UDALTALDE de Lea Atibai”

Azpeitia, 24 de mayo de 2006



Lea-Artibaiko
Amankomunazgoa

LEA-ARTIBAIKO UDALTALDE 21



Población por municipio:

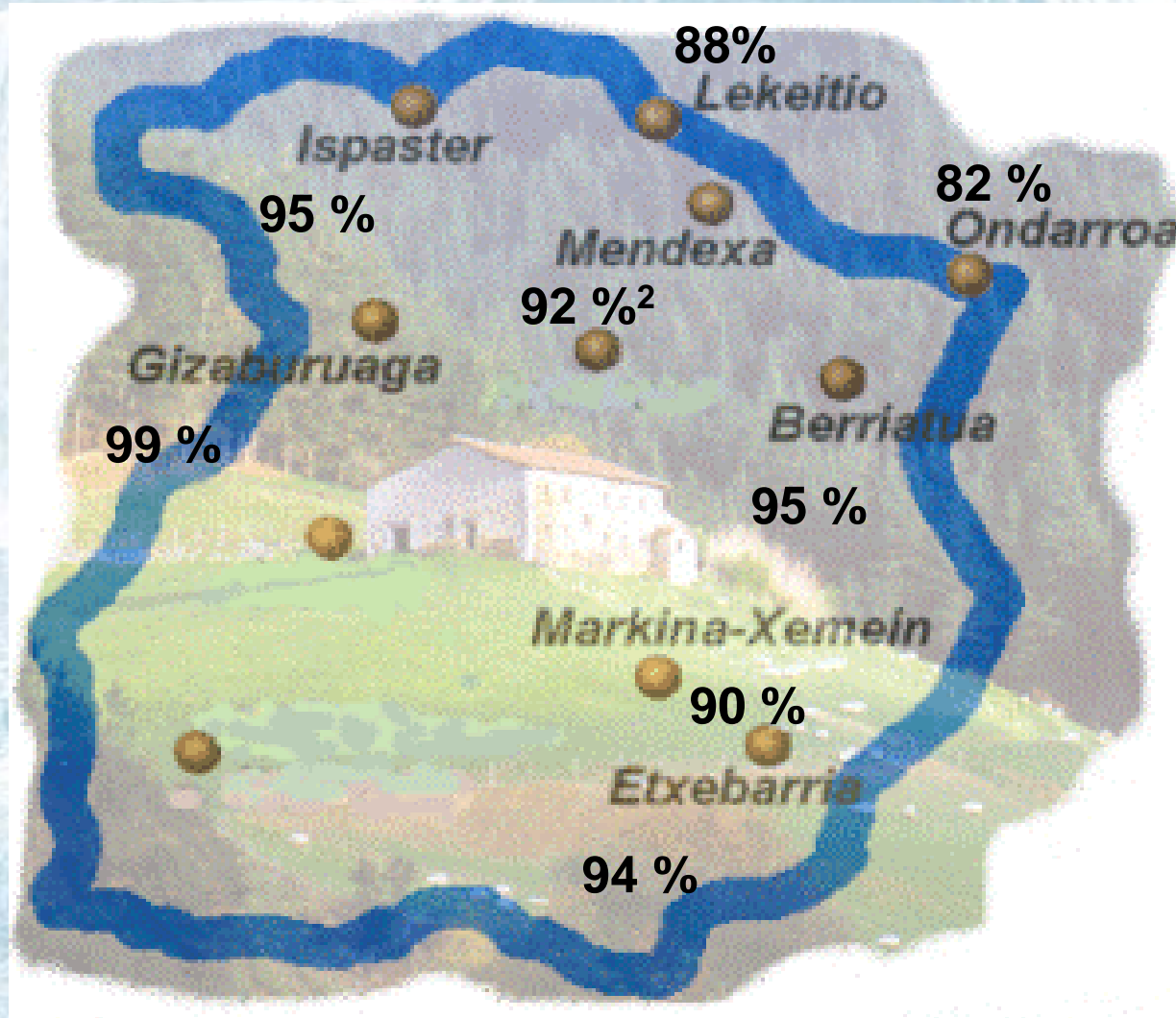


Densidad por municipio:



Lea Artibai: **175 hab./km²**

% de Eukaldunes:



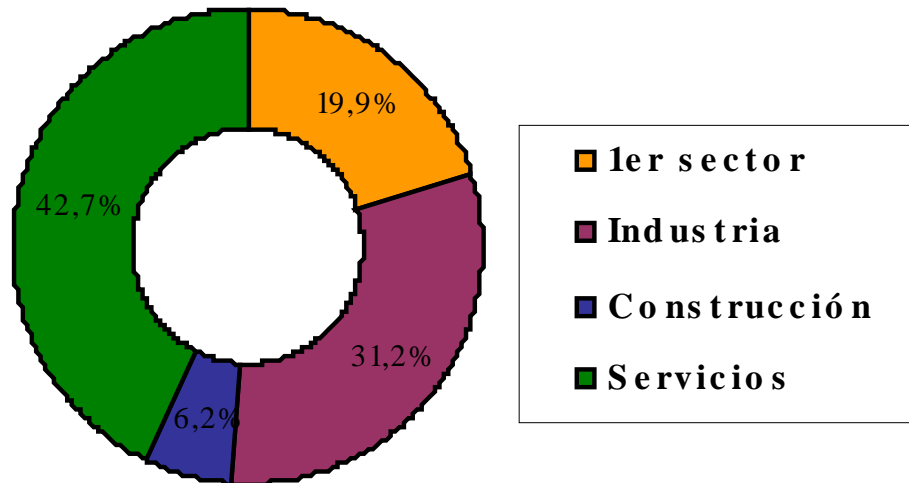
Lea Artibai: 88 %



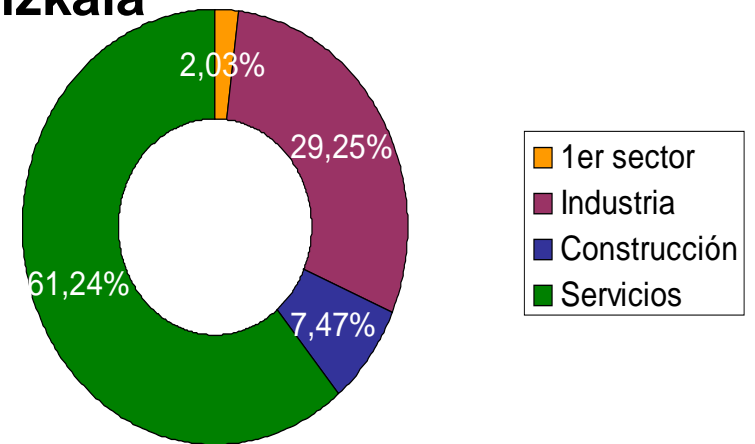
Lea-Artibaiko
Amankomunazgoa

Distribución del sector económico:

Lea Artibai



Bizkaia



PROCESO

Dos fases:

1ª fase:

**Diagnóstico de sostenibilidad
2002-2003**

2ª fase:

**Diseño del plan de acción
2004-2005**

**ELECCIONES
MUNICIPALES**



Lea-Artibaiko
Amankomunazgoa

Fase 1: PROCESO I

- **Julio de 2001: Subvenciones para la implantación de Agendas Locales 21 (BOPV 2001-03)**
- **2002: Contratación de una asesoría externa**
- **Julios de 2002: Firma del convenio de colaboración entre IHOBE y Lea Artibaiko Amankomunazgoa.**
- **Noviembre de 2002: Encuesta de percepción ciudadana (600)**
- **Enero-Abril: Foros de participación ciudadana.**
- **Primavera de 2003: Finalización del diagnóstico**
- **Verano-Otoño 2003, 11 Ekoscanes 8 municipios**



•2004: Proyectos financiados por el IHOBE:

1. Movilidad sostenible. 60.000 €

2. Proyecto Marierrota. 30.00 €

**3. Dinamización de la red de senderos de PR y GR en Lea Artibai.
25.000 €**

**•Junio de 2004: Contratación de consultoría para el diseño
de Plan de Acción**

•Verano de 2004: revisión del diagnóstico de sostenibilidad

•Otoño de 2004: Formación del personal municipal

•Otoño-Invierno: Foros de participación. Definición de objetivos

INGRESO EN UDALSAREA

•Otoño-Invierno: Comunicación: Triptico, boletín, prensa, cuñas

Fase 1. PROCESO II.

Foros de participación

Enero-Abril: Participación ciudadana.



CUATRO foros por municipio:

Datos de la encuesta

Escenario 2020

Análisis del prediagnóstico

Preplan de acción

Participación:: Total 193 personas diferentes

Berriatua: 32

Etxebarria: 5

Gizaburuaga: 15

Ispaster: 18

Lekeitio: 28

Markina-Xemein: 30

Mendexa: 15

Ondarroa: 50



Lea-Artibaiko
Amankomunazgoa

Fase 1. PROCESO III. Comunicación

1. Tríptico inicial. Buzoneo general.
12.500 ejemplares



2. Boletines informativos.

I Datos de la encuesta. 14.000

II. Información sobre el diagnóstico

3. Publicación de los resultados del diagnóstico.
9.000 personalizado



Fase 2. PROCESO I. Plan de trabajo

1. Revisión del diagnóstico **DISEÑO DEL PLAN DE ACCIÓN:**

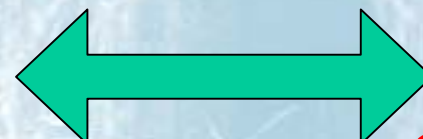
Formación del personal municipal

Telefono y virtual

Jornadas

Comunicación

2. Definición de Objetivos



FOROS

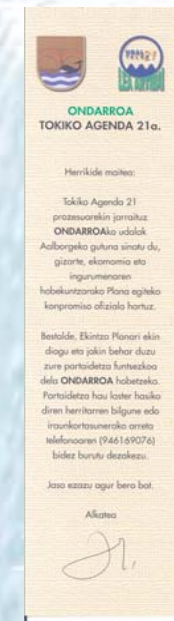
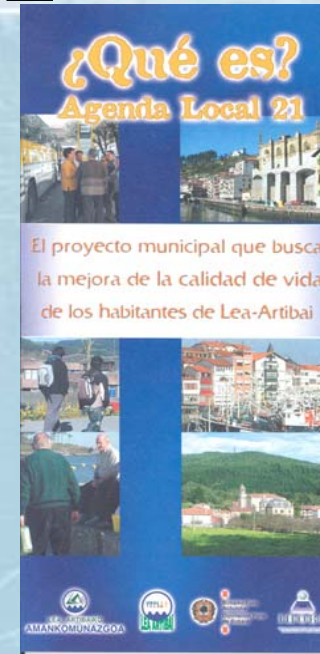
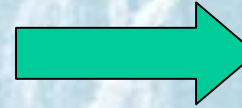
3. Propuesta de LPAs del PA

4. Aprobación del plan en el pleno municipal

5. Caracterización de las acciones. ABRIL DE 2005

Fase 2. ACTUALMENTE

1. **Comunicación:** Trítipco
2. **Revisión del diagnóstico**
3. **Definición de líneas y objetivos**



4. **Foros de participación:** **BERRIATUA, ISPASTER, GIZABURUAGA Y MENDEXA LEKEITIO, ONDARROA, MARKINA-XEMEIN, ETXEARRIA**

5. **Ingreso en UDALSAREA:** Priorizar acciones para el 2005

Valoración hasta el momento:

Lado positivo	Lado negativo
<ul style="list-style-type: none">- Compartir la experiencia- Compartir recursos, materiales y sobre todo humanos- Posibilidad de llevar adelante proyectos que uno solo no puede. Ej.: contratación de asesoría externa- Visión comarcal necesaria en muchos aspectos. Ej.: Gestión del agua, residuos, movilidad, economía- "Sinpatia"- Grupo de trabajo	<ul style="list-style-type: none">- Dificultad a la hora de que cada municipio siga el ritmo marcado. El proceso toma demasiada inercia- Al no estar la identidad comarcal demasiado definida, no se ve la figura de UDALTALDE.- Dado que la entidad coordinadora en la Mancomunidad, los Ayuntamiento se relaja y pasan la bola.- Cada Ayuntamiento defiende su personalidad y sus intereses, esto dificulta la labor en equipo.



Lado positivo

- **Compartir la experiencia**
- **Compartir recursos, materiales y sobre todo humanos**
- **Posibilidad de llevar adelante proyectos que uno solo no puede. Ej.: contratación de asesoría, estudios sobre el territorio..**
- **Visión comarcal necesaria en muchos aspectos. Ej.: Gestión del agua, residuos, movilidad, medio natural**
- **“Simpatía”**
- **Posibilidad de coordinar las acciones y la puesta en marcha de las acciones que emanen del plan**
- **Didáctico, labor de concienciación**



Debilidades del proceso

- **Dificultad a la hora de que cada municipio siga el ritmo marcado. El proceso toma demasiada inercia**
- **Al no estar la identidad comarcal demasiado definida, no se ve la figura de UDALTALDE. Cada Ayuntamiento defiende lo suyo**
- **Dado que la entidad coordinadora en la Mancomunidad, los Ayuntamiento se relaja y pasan la bola. Algunos no hacen nada.**
- **Cada Ayuntamiento defiende su personalidad y sus intereses, esto dificulta la labor en equipo**



CONCLUSIONES

- Se afianza la visión Comarcal de ciertos temas y hay probabilidad de comparación entre municipios.
- Ahorro de recursos tanto económicos como humanos
- Compartir experiencias(entre municipios y con otros UDALTALDES)
- Posibilidad de comunicar más fuerte el trabajo realizado a la población, otros udaltaldes y al extranjero



ESKERRIK ASKO



Lea-Artibaiko
Amankomunazgoa